VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 87)
z dnia 20 listopada 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 87)

20 listopada 2012 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Zbigniewa Rynasiewicza (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy – Prawo pocztowe (druk nr 801).

W posiedzeniu udział wzięli: **Małgorzata Olszewska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Mirosław Sekuła** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, **Karol Krzywicki** dyrektor Departamentu Rynku Pocztowego Urzędu Komunikacji Elektronicznej, **Halina Kępczyńska** dyrektor działu prawnego Poczty Polskiej SA, **Wiesław Klimaszewski** prezes Zarządu Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Niepublicznych Operatorów Pocztowych, **Andrzej Wasilewski** członek Zarządu Forum Przewoźników Ekspresowych, **Anna Woźnica** przedstawicielka Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej, **Małgorzata Rother** Miejski Rzecznik Konsumentów w Warszawie, **Agata Szeliga** przedstawicielka UPS oraz ekspert Komisji mec. **Przemysław Sypniewski.**

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel**, **Jakub Krowiranda** i **Marcin Mykietyński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Jeżeli państwo pozwolicie, otworzę posiedzenie Komisji Infrastruktury, które poświęcone jest rozpatrzeniu sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy – Prawo pocztowe – druk nr 801. Rozumiem, że nie ma uwag do porządku dziennego ze strony pań i panów posłów, za co bardzo dziękuję.

Witam panią minister Małgorzatę Olszewską, pana ministra Mirosława Sekułę i wszystkie osoby im towarzyszące. Witam również wszystkich gości, którzy biorą udział w pracach dzisiejszej Komisji.

Proszę pana Jacka Tomczaka o przedstawienie sprawozdania podkomisji.

Poseł Jacek Tomczak (PO):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo. Podkomisja nadzwyczajna rozpatrując prawo pocztowe spotkała się pięć razy, najpierw przeprowadziła bardzo szczegółową dyskusję analizując po kolei wszystkie poprawki środowiska pocztowego, ekspertów i operatorów pocztowych. Takich poprawek zostało zgłoszonych około 70. W wyniku debaty, w trakcie prac nad ustawą, udało się przyjąć znaczną część poprawek, bo około 30 i w istotny sposób zmienić projekt uwzględniając częściowo słuszne i merytoryczne uwagi środowiska pocztowego.

Proszę państwa. Projekt ustawy spełnia wymogi implementacji Dyrektywy 2008/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 lutego 2008 r. zmieniającej Dyrektywę 97/67 Wspólnoty Europejskiej w odniesieniu do pełnego urzeczywistnienia rynku wewnętrznego usług pocztowych Wspólnoty, tak zwaną „dyrektywę pocztową". Jej wdrożenie otwiera rynek usług pocztowych nie tylko w Polsce, ale w całej Unii Europejskiej.

Do głównych celów projektu prawa pocztowego należy likwidacja obszaru zastrzeżonego, wprowadzenie nowej definicji usług pocztowych, zmiana zasady uzyskiwania uprawnień operatorskich. Ustawa gwarantuje też dostępność do usługi powszechnej. Pierwszym operatorem zobowiązanym do świadczenia usługi powszechnej będzie

na mocy ustawy na okres trzech lat Poczta Polska. Taki mechanizm ma zapewnić pełną dostępność usług pocztowych.

Doniosłą regulacją projektu nowego prawa pocztowego w zakresie usług powszechnych jest bez wątpienia przyjęcie metody finansowania kosztu netto wynikającego z obowiązku świadczenia usług powszechnych. W myśl zapisów ustawy, koszt netto będzie finansowany z dopłat operatorów pocztowych świadczących usługi powszechne lub wchodzące w zakres usług powszechnych i osiągniętego przychodu z tytułu tych usług, jeżeli przekroczą one poziom jednego miliona złotych w skali roku. Przy czym kwota udziału operatora w finansowaniu kosztów netto nie może przekroczyć 2% tychże przychodów. Ponadto, jeśli suma udziałów w dopłacie operatorów pocztowych będzie niewystarczająca do sfinansowania kosztu netto, może ona zostać uzupełniona finansowaniem z budżetu państwa.

Ustawa wprowadza w życie zasadę dostępu operatorów pocztowych do sieci pocztowej oraz elementów infrastruktury pocztowej. Projekt nowego prawa pocztowego wprowadza mocne, nowe mechanizmy ochrony praw konsumentów, między innymi, poprzez wprowadzenie prostych i jasnych reguł reklamacji. Ustawa wprowadza także klarowne kryteria odpowiedzialności operatora pocztowego za brak prawidłowego doręczenia przesyłek sądowych lub doręczonych w trybie postępowania administracyjnego lub ordynacji podatkowej. Jednym z głównych założeń ustawy jest również wzmocnienie i rozszerzenie uprawnień organu regulacyjnego.

Jak już powiedziałem, w toku prac podkomisji uwzględniliśmy głosy operatorów, także ekspertów, przez co samo sprawozdanie zostało przyjęte bez głosów sprzeciwu, tylko przy głosach „za" i głosach wstrzymujących się. Nie ma wątpliwości, że nowy projekt ustawy przełoży się na dalszy proces wzrostu i podniesienia jakości usług na rynku pocztowym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Mam propozycję, że jeżeli nie będzie sprzeciwu, abyśmy przeszli do szczegółowej analizy sprawozdania podkomisji. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu, za co bardzo dziękuję.

Przechodzimy do szczegółowej analizy sprawozdania podkomisji.

Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi do tytułu ustawy? Nie ma; tytuł ustawy został przyjęty.

Art. 1; proszę bardzo. Nie ma sprzeciwu, nie ma zgłoszeń

Art. 1 zostaje przyjęty.

Art. 2; proszę bardzo. Również bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 3. Proszę; pan poseł Polaczek. Proszę.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Mamy dwie propozycje. W pierwszym przypadku jest to propozycja nadania nowego brzmienia pkt 11 w art. 3; chodzi o definicję nadawcy masowego. Oczywiście, w tej materii była prowadzona dłuższa dyskusja w ramach czasu, który mieliśmy do dyspozycji. W uzasadnieniu do zaproponowanej zamiany redakcji pkt 11przyjętej podczas posiedzenia podkomisji wskazywano, iż to brzmienie powinno wykluczać wątpliwości interpretacyjne w zakresie prawidłowego rozliczenia podatku od towarów i usług pocztowych.

Natomiast mamy propozycję alternatywną. Proponujemy w niej, aby nadawca masowy, definiowany według naszej propozycji, był „nadawcą nadającym, na podstawie umowy o świadczenie usługi pocztowej zawartej w formie pisemnej, przesyłki pocztowe danego rodzaju w liczbie przekraczającej 8000 sztuk miesięcznie w danym roku kalendarzowym, z wyłączeniem podmiotów zaliczonych do sektora finansów publicznych…," dalej jak w brzmieniu sprawozdania podkomisji.

Biorąc pod uwagę głosy w dyskusji, proponujemy, aby taki przepis co do zasady alternatywny, został przyjęty przez Komisję. Definiuje on nadawcę masowego, który jest zobowiązany do rozliczania się później po przekroczeniu liczby 100 tysięcy sztuk przesyłek danego rodzaju, ale w formule rocznej. Taki wniosek chcę za chwilę złożyć.

Druga propozycja: chcemy, aby uzupełniono art. 3 przez dodanie po pkt 15 nowego pkt 15a. Chodzi o prostą rzecz, a mianowicie chcemy, aby projekt ustawy odpowiadał

również, mówiąc trochę na skróty, wyzwaniom czasu po to, żeby za tym czasem nadążał. Zasadniczym celem wprowadzenia definicji pokwitowania jest – może jednak zacytuję brzmienie proponowanego pkt 15a: „pokwitowanie – potwierdzenie odbioru przesyłki rejestrowanej lub przekazu pocztowego przez adresata, a w przypadkach określonych prawem – także przez inną osobę dokonane w formie pisemnej lub w formie dokumentu elektronicznego i zawierające w szczególności:

a – datę odbioru

b – własnoręczny podpis lub inne dane potwierdzające tożsamość osoby uprawnionej".

Chcemy, aby takie rozwiązania, na przykład, techniczne, jak potwierdzanie możliwości odbioru przesyłek pocztowych na elektronicznych czytnikach danych, jak palmtopy czy smartfony, mogły być stosowane w praktyce. Tego rodzaju rozwiązania są stosowane w wielu państwach europejskich, które takie regulacje wdrożyły wcześniej. Chcemy, aby w tym zakresie poprawka, można powiedzieć, współbrzmiała również z celem, dla jakiego zostało powołane Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji. Po to, żebyśmy po prostu nie tkwili w pewnym konserwatywnym zapisie, który po prostu petryfikuje pewne formy, które wszyscy znamy, które są stosowane również z punktu widzenia interesu klienta i sprawności operatora.

I ostatnie zdanie. Oczywiście, jest szereg konsekwencji legislacyjnych, które poprawka powoduje w art. 3 w pkt 23, art. 26 ust. 1, art. 46 ust. 2 pkt 6, art. 89 pkt 1, art.142 pkt 2, art. 132, w którym po pkt 2 trzeba dodać pkt 2a, art. 134 po pkt 3 dodać pkt 3a. I kolejno w art. 144 po pkt 3 dodać pkt 3a i w art. 147 po pkt 6 dodać pkt 6a.

I ostatnia zmiana będąca konsekwencją przyjętej definicji pokwitowania w art. 3: w art. 153 po pkt 2 dodać pkt 2a.

Pozwolę sobie dwie poprawki złożyć na ręce pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę bardzo.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Mam taką prośbę. Otóż, zanim pani minister czy przedstawiciele rządu odniosą się do inicjatywy pana posła Polaczka, prosiłbym bardzo o wyjaśnienie zapisu pkt 11 w art. 3. Chodzi mi o intencje autora. Rzecz dotyczy definicji nadawcy masowego. Prosiłbym bardzo o wyjaśnienie, jakie są intencje takiego, a nie innego zapisu, a przede wszystkim o kwestie związane z przekroczeniem liczby 100 000 sztuk przesyłek. Jak, według autorów, należy interpretować ten zapis? Czy ten zapis, który państwo zaproponowaliście, jest jednoznaczny w swojej interpretacji? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę bardzo; najpierw pan poseł przewodniczący, a później pani minister. Proszę.

Poseł Jacek Tomczak (PO):

Akurat pkt 11 art. 3 był kilka razy dyskutowany podczas posiedzeń podkomisji i analizowany ze wszystkich stron. I wydaje się, że został zmieniony w trybie poprawek zgłoszonych przez rząd, które przyjęła podkomisja. Poprawki szły właśnie w kierunku oczekiwań środowiska, a więc doprecyzowania momentu, w którym pojawia się VAT. Głównym problemem było, tak naprawdę, pojawienie się podatku VAT przy określeniu 100 000 sztuk. I zostało to doprecyzowane w sposób jasny i klarowny. Poprawka była zgłaszana przez operatorów, o których mówił pan poseł Jerzy Polaczek.

Natomiast miałem wrażenie, że na posiedzeniu podkomisji poprawka została przyjęta w trybie uzgodnionej propozycji rządu i nie była kontrowersyjna. Tak mi się wydaje. Także jako propozycja lepsza od tej, która proponowana jest przez pana posła, polegająca na zmniejszeniu liczby przesyłek jednego rodzaju do 8 000 sztuk w skali miesiąca. Spowoduje ona znacznie większe zamieszanie i większe utrudnienie dla operatorów od propozycji, którą przedkłada rząd. Ale może jeszcze pani minister do tego się ustosunkuje.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Małgorzata Olszewska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Tak jak powiedział pan poseł Tomczak, długo rozmawialiśmy na temat tego przepisu. Staraliśmy się uwzględnić przede wszystkim wszystkie uwagi operatorów, którzy podnosili głównie kwestie wzajemnych korelacji pomiędzy prawem pocztowym a obowiązkami podatkowymi wynikającymi z ustawy o VAT. Intencją zmiany było przede wszystkim określenie momentu od kiedy operator obowiązany jest do płacenia podatku VAT od tak zwanych usług masowych, żeby to nie budziło wątpliwości. Także, aby wyeliminować sytuację, że jeśli ktoś ma zawartą umowę o świadczenie usług i teoretycznie może nadać 100 000 sztuk przesyłek, to już od tego momentu powstaje obowiązek podatkowy. Dlatego, że różne są sytuacje i może okazać się, że klient w takiej wysokości jednak tej usługi nie przyjął od operatora. I wtedy oczywiście powstaje problem rozliczenia podatku, co jest dużym utrudnieniem dla operatorów.

Dlatego zdecydowaliśmy się zaproponować nowe brzmienie definicji nadawcy masowego. Definicję tę uzgodniliśmy z Ministerstwem Finansów, bo w trakcie prac legislacyjnych w Sejmie znajduje się ustawa o podatku VAT. Zgodnie z tą ustawą, tylko usługi powszechne nie będą objęte obowiązkiem podatkowym VAT. Natomiast wszystkie pozostałe usługi pocztowe są objęte podatkiem VAT. Dlatego w definicji nadawcy masowego znalazł się zapis, że przez nadawcę masowego rozumiemy nadawcę nadającego przesyłki pocztowe na podstawie umowy o świadczenie usługi pocztowej zawartej w formie pisemnej od chwili przekroczenia liczby 100 000 sztuk przesyłek danego rodzaju w danym roku kalendarzowym. Wydaje nam się, że to już jednoznacznie przesądza, że w momencie kiedy nadawca nadaje sto tysięcy pierwszą przesyłkę pocztową, przekroczył próg i od tego momentu ma obowiązek podatkowy wynikający z ustawy o VAT.

Natomiast nie przyjęliśmy propozycji, o której powiedział pan poseł Jerzy Polaczek, dotyczącej liczby 8 000 sztuk przesyłek miesięcznie. Taki postulat zgłaszał jeden z operatorów w trakcie prac podkomisji. Naszym zdaniem, taka propozycja byłaby niekorzystna dla operatorów, dlatego że mieliby obowiązek, tak naprawdę, comiesięcznego sprawozdawania z tego, czy już w danym momencie, w danym miesiącu, nadawca przekroczył taką liczbę sztuk przesyłek pocztowych. I oczywiście, musiałby wskazać w cyklach miesięcznych również w swojej dokumentacji. A dodatkowo wydaje nam się, że ta regulacja powodowałaby, że już z chwilą przekroczenia w danym miesiącu liczby 8 000 sztuk przesyłek ktoś stawałby się nadawcą masowym. A więc, wydaje się, że rozwiązanie będące w przedłożeniu rządowym jest po prostu korzystniejsze dla operatorów.

Natomiast jeżeli chodzi o kwestię pokwitowania, to muszę powiedzieć, że na posiedzeniu podkomisji uzgodniliśmy przecież, że dodajemy zapis o formie pisemnej lub elektronicznej. Myślę, że to naprawdę nie ma nic wspólnego z powołaniem Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji. Bo jesteśmy jak najbardziej za tym, żeby wszędzie tam, gdzie to możliwe, wprowadzać formę elektroniczną, jako formę kontaktu przedsiębiorcy z klientem. W projekcie ustawy uwzględniliśmy tę uwagę. To też była uwaga zgłaszana przez operatora pocztowego Impost, który wskazał, że byłoby dobrze sprecyzować przepis tak, że również dopuszczona jest forma elektroniczna. A pokwitowanie, zgodnie ze znaczeniem tego słowa określonym w słowniku, to nic innego jak potwierdzenie. W związku z tym nie widzę zasadności tego, żeby w definicji dokonywać jeszcze dodatkowych zmian. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę, najpierw pan przewodniczący Adamczyk.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani minister. Rozumiem, że definicja nadawcy masowego zawarta w pkt 11 art. 3 została sformułowana w ten, a nie w inny sposób. Mam na myśli brak niektórych znaków interpunkcyjnych. Rodzi to mniej więcej takie konsekwencje, jak „lub czasopisma". Rozumiem, że autor, wnioskodawca ma tego świadomość. Chodzi o interpretację nadawcy masowego, a tym samym powstanie konieczności danin finansowych. Rozumiem, że państwo macie świadomość, że brak znaków interpunkcyjnych lub jednego znaku interpunkcyjnego – nie chcę wskazywać miejsca – może rodzić takie konsekwencje. Chciałem się tylko upewnić i proszę o zaprotokółowanie tego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę.

Podsekretarz stanu w MAiC Małgorzata Olszewska:

Jeśli można, panie przewodniczący, bo padł poważny zarzut pod naszym adresem. Tak to odbieram. Natomiast, panie pośle, po to pracujemy w Komisji, tak mi się wydaje, żebyśmy wspólnie przepisy napisali w najlepszy sposób, jak to jest możliwe. Nie widzę tutaj błędu. Nie wiem, może Biuro Legislacyjne powinniśmy zapytać czy rzeczywiście brakuje przecinka. Powiedziałam już o tym, w jaki sposób rozumiemy omawiany przepis art. 3 pkt 11. Tak jak powiedziałam, staraliśmy się przede wszystkim w sposób klarowny wyznaczyć taką regulację dla przedsiębiorców, żeby wiedzieli od kiedy powstają obowiązki podatkowe. I tak jak mówię, ten przepis konsultowaliśmy też z Ministerstwem Finansów.

Naprawdę, jestem bardzo otwarta na wszelkie poprawki, w tym także poprawki interpunkcyjne. Bo ja nie widzę błędu, o którym mówił pan poseł. Ale może moja wiedza na ten temat jest zbyt mała.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Przepraszam, panie przewodniczący. Pani minister, proszę nie traktować tego mojego sformułowania jako zarzutu. Jest to tylko forma pytania. Rozumiem, że państwo w pełni świadomie, po wielokrotnych analizach, o czym mówiła pani minister, proponujecie taki, a nie inny zapis pkt 11 art. 3. Nie będę sugerował, gdzie umieścić przecinek, bo to ma duże konsekwencje finansowe. I państwo sobie doskonale z tego zdajecie sprawę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Pan poseł Polaczek; proszę.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Pani minister. W pierwszym przypadku, raz jeszcze powtórzę, że propozycja nowej definicji nadawcy masowego ma wyłącznie kontekst tych wątpliwości, które były podnoszone nie przez jednego z przedstawicieli operatora, ale w trakcie dyskusji w relacji najpierw Ministerstwem Finansów i Ministerstwem Administracji i Cyfryzacji. Rozumiemy poprawkę w taki sposób, iż w naszym rozumieniu ona lepiej chroni interesy Ministerstwa Finansów poprzez obowiązek miesięcznego rozliczania się tych wszystkich operatorów, którzy przekraczają w danym miesiącu w masowy sposób 8 000 przesyłek pocztowych. Jeśli jestem w błędzie, to proszę mnie z niego wyprowadzić; nie będę się przy tym upierał. Tylko były podnoszone wątpliwości od jakiego momentu dany podmiot, bo są przecież podmioty o różnym ciężarze gatunkowym na rynku pocztowym, będzie później nie tylko się dokładnie z tego rozliczał, ale był rozliczany przez urzędy skarbowe. Chodzi o to, by usunąć wątpliwości.

W uzasadnieniu proponujemy naszą poprawkę jako bardziej chroniącą, przepraszam za wyrażenie łopatologiczne, interesy ministra finansów, a nie kogokolwiek innego czy takiego czy innego operatora. Niezależnie od tego czy to będzie Poczta Polska, czy ktokolwiek inny.

Natomiast w przypadku, który dotyczy wprowadzenia nowej definicji pokwitowania w pkt 15a, mam całkowicie odmienne zdanie niż pani minister. Dlatego, że jest to sfera „rozwiązań technologicznych”, które powinny znaleźć się w projekcie ustawy. I to rząd powinien o to zadbać w pierwszej kolejności, a nie parlamentarzyści. Dlatego, że funkcjonujemy przecież na dynamicznym rynku. Nie będę się odwoływał do przykładu prawa telekomunikacyjnego czy praktyki współpracy Urzędu Komunikacji Elektronicznej z operatorami. Ale z punktu widzenia klienta, jakiegokolwiek operatora, Poczty Polskiej czy kogokolwiek innego, możliwość sprecyzowania „rozwiązań technologicznych” w ustawie leży również w głęboko pojętym interesie publicznym. I z taką intencją nasza propozycja wraz z konsekwencjami została wprowadzona przez nas do tej ustawy.

Raz jeszcze podkreślam, że akurat w sprawach dzisiaj dyskutowanych powinniśmy rozmawiać minimum rok wcześniej i to w zupełnie innych okolicznościach i harmonogramie prac. Po to, żeby po prostu nie dyskutować o nowym prawie pocztowym na mie-

siąc przed uwolnieniem rynku pocztowego i braku *vacatio legis* dla kogokolwiek. Mówię przede wszystkim o interesie Poczty Polskiej, a później wszystkich innych pozostałych podmiotów, które powinny mieć możliwość zapoznania się ze znaczącym wyprzedzeniem z tego rodzaju rozwiązaniami. Wówczas mogłyby one je prawidłowo stosować w ramach prowadzonej działalności gospodarczej regulowanej przez UKE .

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie mecenasie.

Ekspert Komisji mec. Przemysław Sypniewski:

Chciałem zwrócić uwagę na to, o czym mówił pan poseł Adamczyk. W przedłożeniu rządowym projektu ustawy, w druku z naniesionymi poprawkami, w definicji nadawcy masowego w pkt 11 art. 3 znajduje się przecinek po wyrazach „w formie pisemnej". To oczywiście jest wtręt wynikający z poprawki; nie ma tego przecinka. Możliwe, że przecinek rodzi jakieś konsekwencje. Ja tego nie wiem. Jak rozumiem tę definicję nadawcy masowego, to nie rodzi. Ale możliwe, że warto na to zwrócić uwagę.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Panie mecenasie, proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, trudno się odnieść do tego, co powiedział pan poseł Adamczyk. A o względach merytorycznych związanych z przecinkiem, który by tutaj funkcjonował, można na gorąco powiedzieć, że jak wspomniał ekspert, pan Sypniewski, poprawka przyjęta na posiedzeniu podkomisji nie zawierała przecinka. Zdaniem Biura Legislacyjnego, wydaje się jednak, że jeślibyśmy przyjęli formułę postawienia przecinka po wyrazach „usługi pocztowej", to wtrącenie to byłoby obwarowane przecinkami. Przecinek byłby też po wyrazach „w formie pisemnej od chwili przekroczenia 100 000 sztuk przesyłek danego rodzaju w danym roku kalendarzowym". Wydaje się, że przecinek w tym miejscu nie rzutowałby na merytoryczne rozwiązania zawarte w definicji.

Oczywiście, to jest tylko nasza sugestia. Natomiast wydaje mi się, że to są już kwestie interpunkcyjne z podkreśleniem wtrącenia. Natomiast jeśli to są jakieś względy merytoryczne, o których nam nie wiadomo, to abstrahujemy oczywiście od konieczności umieszczenia właściwego znaku interpunkcyjnego.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę.

Podsekretarz stanu w MAiC Małgorzata Olszewska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Odnosząc się do propozycji pana posła Polaczka, myślę, że intencję mieliśmy taką samą. Nie różnimy się co do intencji. Jak pan poseł wie, w trakcie prac podkomisji przepis ten uzgodniliśmy z Ministerstwem Finansów, udało nam się to zrobić. Mam nadzieję, że operatorzy też byli obecni na posiedzeniu. Propozycja dotycząca 8 000 sztuk przesyłek pocztowych miesięcznie była propozycją Impostu. Chyba to operatorzy Lewiatana podnosili także tę kwestię, ale bez propozycji jakiejś konkretnej poprawki.

Wydaje mi się, że problem dotyczący tego, że Ministerstwo Finansów mogłoby inaczej interpretować ten przepis, został przez nas wyeliminowany poprzez uzgodnienie przepisu jeszcze w trakcie prac podkomisji.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Pani minister. To jest taka odpowiedź, że jeśli aktualny zapis jest lepszy z punktu widzenia podatkowego, mówiąc na skróty, to my się nie będziemy przy tym upierać. Ta kwestia została podniesiona co do zasady ze względu na to, iż praktyka jest różna w stosunku do różnych podmiotów o różnej skali, które operują na rynku pocztowym. To rozwiązanie, mówiąc wprost, było, powiedziałbym, bardziej praktyczne dla każdego z tych pod-

miotów, które przecież miesięcznie rozliczają się z fiskusem. W tym przypadku chodzi o taki czy inny miesiąc, w zależności od wielkości danego podmiotu.

To jest ustalenie rządowe i proszę nas, jako Komisji, do tego rozwiązania nie mieszać. Jeśli w państwa mniemaniu rządowe rozwiązanie jest bardziej precyzyjne, to ja poprawkę wycofuję. Tylko proszę później tak samo dobitnie i precyzyjnie tak komentować, jeśli w trakcie stosowania tych rozwiązań po 1 stycznia przyszłego roku pojawią się problemy. Poprawkę wycofuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Bardzo dziękuję. Jeżeli chodzi o pkt 15a w art. 3 to rozumiem, że pan poseł pozostawia swoją propozycję.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Jak najbardziej, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dobrze.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Tyle się napisałem, że nawet z racji technicznych podtrzymuję swój wniosek.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Panie mecenasie, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo. W związku z tym, że pan poseł Polaczek zgłasza nową propozycję definicji pokwitowania do art. 3 i w związku z tym, że zgłoszenie poprawki rodzi konsekwencje w pozostałych przepisach projektu ustawy, pragniemy zwrócić uwagę, że wydaje nam się, że jedna z poprawek powinna być wyłączona. Znajduje się ona na stronie 2.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Tak, zgadzam się panie mecenasie; chodzi o art. 132 pkt 2.

Legislator Wojciech Paluch:

Jeśli jest zgłoszona jako propozycja poprawki, powinna być ewentualnie przeniesiona w inne miejsce, natomiast wyłączona z bloku głosowań dotyczącego kwestii pokwitowania.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Zgadzam się jak najbardziej z tą korektą.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Rozumiem, że w przypadku przyjęcia nowej definicji pokwitowania, wszystkie konsekwencje wynikające z tego tytułu będą odpowiednio uwzględnione w poszczególnych zapisach w innych artykułach, które zostały podane w poprawce. Poza zmianą art. 132 pkt 2. Tak, panie mecenasie?

Legislator Wojciech Paluch:

Tak.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dobrze.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem nowego pkt 15a w art. 3 zawierającego nową definicję pokwitowania? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński;

8 głosów „za”, 8 „przeciw”, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Osiem na osiem; propozycja nie uzyskała większości. Pozostaje zapis proponowany przez podkomisję.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Zgłosimy to w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Oczywiście, takie są zasady praktyki legislacyjnej.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego art. 3? Nie ma sprzeciwu; artykuł 3 zostaje przyjęty.

Przechodzimy do art. 4; proszę bardzo. Nie ma sprzeciwu, nie ma zgłoszeń.

Art. 4 zostaje przyjęty.

Art. 5; również bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Rozdział 2 – Uprawnienie do wykonywania działalności pocztowej.

Art. 6. Również bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 7. Podobnie bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 8. Bez zgłoszeń, bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 9. Również bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 10. Bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 11. Podobnie bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 12. Również bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 13. Podobnie bez zgłoszeń, bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Rozdział 3 – Świadczenie usług pocztowych.

Art. 14. Proszę bardzo. Nie ma sprzeciwu; dziękuję bardzo.

Art. 15. Również bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 16. Chyba mieliśmy do niego uwagi. Nie ma uwag; pomyliłem się. Art. 16 również bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 17. Dziękuję bardzo; również bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 18. Również bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 19. Również bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 20. Podobnie bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 21. Również bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 22. Również bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 23. Również bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 24. Proszę bardzo; nie ma zgłoszeń, nie ma sprzeciwu; zostaje przyjęty.

Art. 25. Również bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 26. Podobnie zostaje przyjęty.

Art. 27. Również bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 28. Również zostaje przyjęty przez Komisję.

Art. 29. Nie ma sprzeciwu; zostaje przyjęty.

Art. 30. Również jest akceptacja Komisji.

Art. 31. Dziękuję bardzo; również bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 32. Podobnie bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 33. Również bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 34. Również bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 35. Dziękuję bardzo za akceptację Komisji.

Art. 36. Również bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 37. Dziękuję bardzo. Również bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 38. Podobnie bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 39. Również bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 40. Również bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 41. Przyjęty przez Komisję.

Art. 42. Również przyjęty przez Komisję.

Art. 43. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Proponujemy w art. 43 nadanie nowego brzmienia ust. 4, które będzie modyfikowało przepis w taki sposób, aby był obowiązek przedłożenia informacji. W tej chwili w tym przepisie mówi się, że „Prezes UKE może zobowiązać…". Proponujemy również, aby sprecyzować, że chodzi o informacje niezbędne do wykonywania przepisów tej ustawy. W związku z czym może przytoczę zaproponowane przez nas brzmienie tego przepisu w ust. 4:

„4. Prezes UKE może nałożyć na operatora pocztowego obowiązek przedłożenia, w terminie nie krótszym niż 14 dni, innych informacji niezbędnych do wykonania przepisów tej ustawy”.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę bardzo. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie ma sprzeciwu do propozycji Biura Legislacyjnego.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 43 wraz z propozycją uściślenia zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne? Nie ma sprzeciwu. Art. 43 zostaje przyjęty.

Art. 44; proszę bardzo. Również bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Przechodzimy do rozdziału 4 – Świadczenie usług powszechnych.

Art. 45. Proszę bardzo. Bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 46. Również bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 47. Również bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 48. Również bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 49. Podobnie bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 50. Również bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 51. Do tego artykułu są uwagi? Proszę panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo. W art. 51 ust. 1 pkt 2 i 3; prosilibyśmy o uwzględnienie naszej propozycji doprecyzowania, że chodzi o przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 47 pkt 1 i art. 47 pkt 3. To jest doprecyzowanie przez wskazanie właściwego miejsca aktów wykonawczych, którymi będziemy się posiłkować przy rozwiązaniu zawartym w art. 51 ust. 1.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Państwo macie te poprawki przed sobą?

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Pani minister?

Podsekretarz stanu w MAiC Małgorzata Olszewska:

Tak, zgadzamy się z nimi.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 51? Jeszcze pani minister ma uwagi do art. 51?

Podsekretarz stanu w MAiC Małgorzata Olszewska:

Tak. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo. Proponujemy jeszcze drobną poprawkę do art. 51 ust. 2, zgodnie z którą „Prezes UKE podejmuje decyzję, o której mowa w ust. 1, bierze pod uwagę czynniki determinujące…”itd. Tu jest błąd. Powinno być „decyzję”, a nie „decyzje”. To jest poprawka redakcyjna.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Panowie mecenasi też mają tę poprawkę?

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zapisu art. 51 wraz z uściśleniami zgłoszonymi przez pana mecenasa i panią minister? Nie ma sprzeciwu. Art. 51 został przyjęty.

Przechodzimy teraz do art. 52; proszę bardzo. Nie ma zgłoszeń, nie ma sprzeciwu. Art. 52 został przyjęty.

Art. 53. Proszę. Również bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 54. Również bez sprzeciwu przyjęty.

Art. 55. Również bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 56. Proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MAiC Małgorzata Olszewska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. W ust. 1 proponujemy też zmianę redakcyjną polegającą na zastąpieniu wyrazów „maksymalny roczny poziom” wyrazami „maksymalne roczne poziomy”. To jest tylko kwestia redakcyjna.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Panie mecenasie?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Czy ktoś z państwa ma uwagi do tej propozycji? Nie ma uwag. Rozumiem, że nie ma również sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia art. 56 wraz z poprawką zgłoszoną przez panią minister. Art. 56 został przyjęty.

Art. 57. Nie ma zgłoszeń, nie ma sprzeciwu; zostaje przyjęty.

Art. 58. Również bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 59. Również bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 60. Również bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 61. Również zostaje przyjęty.

Art. 62. Bez poprawek przyjęty.

Art. 63. Również akceptacja Komisji.

Art. 64. Bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 65. Podobnie bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Przechodzimy do rozdziału 5 – Dostęp do elementów infrastruktury pocztowej.

Art. 66. Proszę bardzo. Nie ma zgłoszeń, nie ma sprzeciwu; zostaje przyjęty.

Art. 67. Również bez zgłoszeń i sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 68. Podobnie jest akceptacja Komisji.

Art. 69. Również pozytywna akceptacja Komisji.

Art. 70. Bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Przechodzimy do rozdziału 6 – Ustanawianie operatora wyznaczonego.

Art. 71. Proszę bardzo. Bez zgłoszeń, bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 72. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo. Drobna kwestia związana z jednostką redakcyjną. Chodzi o ust. 3 w upoważnieniu ustawowym, pkt 1. Chodzi o zastąpienie wyrazu „postanowieniami” wyrazem „ przepisami”. Nie zmienia to kontekstu merytorycznego, a jedynie jest to uwaga legislacyjna.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę. Ministerstwo zgadza się z tą uwagą. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia art. 72 wraz z uściśleniem zgłoszonym przez pana mecenasa. Dziękuję bardzo. Art. 72 zostaje przyjęty.

Art. 73. Dziękuję bardzo; bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 74. Również przyjęty.

Art. 75. Bez sprzeciwu przyjęty.

Art. 76. Podobnie; jest akceptacja Komisji.

Art. 77. Również akceptacja Komisji.

Art. 78. Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 79. Podobnie przyjęty.

Art. 80. Również bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Rozdział 7 – Obowiązki na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego.

Art. 81. Przyjęty przez Komisję.

Art. 82. Również przyjęty przez Komisję.

Art. 83. Również przyjęty przez Komisję.

Art. 84. Przyjęty bez sprzeciwu.
Art. 85. Przyjęty bez sprzeciwu.
Art. 86. Również przyjęty bez sprzeciwu.
Rozdział 8 – Odpowiedzialność operatora pocztowego oraz postępowanie reklamacyjne.
Art. 87. Przyjęty.
Art. 88. Również przyjęty.
Art. 89. Również przyjęty.
Art. 90. Również przyjęty.
Art. 91. Przyjęty bez sprzeciwu.
Art. 92. Przyjęty bez sprzeciwu.
Art. 93. Również przyjęty bez sprzeciwu.
Art. 94. Również przyjęty.
Art. 95. Przyjęty bez sprzeciwu.
Art. 96. Również przyjęty bez sprzeciwu.
Przechodzimy do rozdziału 9 – Rachunkowość regulacyjna, kalkulacja kosztów i rachunkowość operatora wyznaczonego.
Art. 97. Bez sprzeciwu przyjęty.
Art. 98. Również przyjęty.
Art. 99. Przyjęty.
Art. 100. Również przyjęty.
Art. 101. Również przyjęty.
Art. 102; przyjęty.
Art. 103. Również przyjęty.
Art. 104. Przyjęty.
Art. 105. Również przyjęty bez sprzeciwu.
Rozdział 10 – Kalkulacja kosztu netto i finansowanie obowiązku świadczenia usług powszechnych.
Art. 106. Pani minister, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MAiC Małgorzata Olszewska:

Proponujemy doprecyzowanie przepisu poprzez zastąpienie wyrazów „art. 51 i art. 55" wyrazami „art. 51 ust. 1 i art. 55 ust. 1".

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Panie mecenasie, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Nie wnosimy uwag.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Czy ktoś z pań i panów posłów wnosi uwagi? Nie ma uwag. Rozumiem, że art. 106 został przyjęty wraz z doprecyzowaniem przedstawionym przez panią minister.
Art. 107. Dziękuję bardzo; przyjęty bez sprzeciwu.
Art. 108. Pan poseł Polaczek; proszę.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący. W art. 108 proponujemy nadać inne brzmienie ust. 2. Nie chcę powtarzać całej dyskusji, która toczyła się na posiedzeniu podkomisji oraz w szczególności komentarza i interpretacji Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, które nadzoruje Pocztę Polską. A także argumentacji, która została zawarta w poprawkach rozesłanych członkom podkomisji, a których autorem była Poczta Polska. W sytuacji diametralnie innej interpretacji skutków zapisu art. 108 Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość będzie proponował nadać następujące brzmienie art. 108 ust. 2:

„2. Operatorzy pocztowi świadczący usługi wchodzące w zakres usług powszechnych, których przychód z tych usług w roku obrotowym, za który jest ustalana dopłata, przekroczył milion złotych, są obowiązani do udziału w dopłacie".

Powtarzamy argumentację tylko na potrzebę tych z państwa, którzy nie uczestniczyli w pracach podkomisji. Według stanowiska prezentowanego między innymi przez

przedstawicieli Poczty Polskiej, ostrożnie też wspierał poprawkę ekspert Komisji, dyrektywa pocztowa w art. 9 ust. 2 zakazuje nakładanie na operatora świadczącego usługi powszechne jednoczesnego obowiązku pokrywania kosztów netto usług powszechnych. Jedyny wyjątek w tym zakresie dotyczy operatora wyznaczonego. Natomiast w projekcie prawa pocztowego usługi powszechne określono jako usługi wchodzące w skład usług powszechnych. Poczta Polska argumentowała przepisy zawarte w propozycji rządowej, iż z praktycznego punktu widzenia powodują obowiązek składania się na fundusz kompensacyjny w pierwszej kolejności. Dopiero później wchodzi budżet państwa. Dotyczy to również tych usług, które dzisiaj dla Poczty Polskiej są usługami deficytowymi. Mówię o usłudze powszechnej.

Z tych względów i dla zasady powtarzamy, w skrócie rzecz jasna, argumentację zaprezentowaną na posiedzeniu podkomisji w szczególności przez przedstawicieli Poczty Polskiej. Robimy to po to, żeby ta kwestia stanęła ewentualnie na posiedzeniu w sali sejmowej w stosownym trybie głosowania. Oczywiście, jeśli dzisiaj przejdzie w głosowaniu i zostanie wprowadzona do sprawozdania Komisji.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Rozumiem, że teraz będziemy oczekiwać stanowiska strony rządowej. Proszę, pani minister. Pani minister zna tę poprawkę?

Podsekretarz stanu w MAiC Małgorzata Olszewska:

Tej poprawki nie znam.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę, oto tekst.

Podsekretarz stanu w MAiC Małgorzata Olszewska:

Jak rozumiem, jest to kwestia, którą podnosiła, między innymi, Poczta Polska w trakcie prac podkomisji. Myśmy bardzo uważnie przeanalizowali jeszcze raz wszystkie przepisy dotyczące kalkulacji kosztu netto i mechanizmy, które zastosowaliśmy. Zrobiliśmy to po to, żeby zabezpieczyć, że są źródła pokrycia na finansowanie kosztu netto.

Naszym zdaniem, po pierwsze, zgodnie z dyrektywą, nie ma ograniczenia w stosunku do operatorów, że płacą tylko od usług wchodzących w zakres usługi powszechnej. To nie wynika z dyrektywy. Wszyscy operatorzy są zobowiązani do wnoszenia opłat z tytułu świadczenia usług pocztowych. Natomiast w przypadku operatora świadczącego usługę powszechną, wnosi on również opłatę od przychodów z usługi powszechnej.

Przyjęcie poprawki, która została państwu zaprezentowana, rodzi takie konsekwencje, że znacząco zmieni się wartość funduszu kompensacyjnego, znacząco się obniży wartość funduszu. Stanie się tak dlatego, że w zdecydowanej większości przychody Poczty Polskiej stanowią przychody od usług powszechnych. W takiej sytuacji będzie to oznaczało, że fundusz nie będzie w stanie sfinansować kosztu netto, który zostanie wyliczony przez regulatora zgodnie z procedurą rozpisaną w ustawie. Spowoduje to konsekwencje dla budżetu państwa i, tak naprawdę, w tym momencie odpowiedzialność zostanie przerzucona na budżet państwa jeśli chodzi o finansowanie kosztu netto.

Naszym zdaniem, jest to rozwiązaniem niedopuszczalnym na gruncie tej ustawy. I tak jak już powiedziałam, od wszystkich usług pocztowych powinny być wnoszone wyliczone opłaty, a więc również od usług powszechnych. Wiąże się to też przede wszystkim z uwzględnieniem tego, że musimy dbać o to, żeby było to przeprowadzone w sposób transparentny. Musimy również dbać o zasady konkurencji na rynku pocztowym.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze pan poseł ma niedosyt? Proszę bardzo.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Myślę, że dla potrzeb Komisji Infrastruktury chciałbym, aby w kilku zdaniach swoje stanowisko w tej sprawie propozycji zapisu przedstawili przedstawiciele Poczty Polskiej. Jest to niezbędne zwłaszcza dla tych pań i panów posłów, którzy nie uczestniczyli w dyskusjach. A także, żeby w tej sprawie wypowiedział się ewentualnie pan ekspert Komisji,

przepraszam, podkomisji, pan Przemysław Sypniewski. I żeby w kilku zdaniach powtórzył swoją opinię dotyczącą treści zapisu, który proponujemy.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Jeszcze wcześniej zgłaszał się pan przewodniczący Adamczyk; proszę.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Cóż, wszystko już wiemy; przejdźmy do głosowania.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dobrze. Jeszcze pani minister.

Podsekretarz stanu w MAiC Małgorzata Olszewska:

Króciutko; myślę, że powinni państwo znać cały kontekst sytuacji. Z informacji, które przedstawia Komisja Europejska, wynika, że w każdym przypadku wybranym sposobem finansowania kosztu netto obowiązku świadczenia usługi powszechnej, stanowiącej nieuzasadnione obciążenie finansowe, jest fundusz kompensacyjny z usługami podlegającymi opłatom, są zasadniczo te same powszechne usługi pocztowe. W tym względzie powszechne usługi pocztowe świadczone przez wyznaczonego operatora oraz te usługi, które są wymienne w wystarczającym stopniu z usługami powszechnymi, należy uznać za stanowiące podstawę finansową funduszu kompensacyjnego. Jest to konkretny przykład zasady równego traktowania.

Więc przyjmując poprawkę z pewnością ta zasada byłaby naruszona.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę bardzo.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

W związku z głosowaniem poprawki chciałem tylko tytułem uzupełnienia dołączyć poprawkę, która byłaby konsekwencją ewentualnego przyjęcia naszej propozycji. Jest ona zawarta w nadaniu nowego brzmienia art. 113 ust. 3 i 4, w którym wykreślono by wyrazy „usługi powszechnej". Dołączam tekst do poprzedniej poprawki.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dobrze. Poproszę teraz przedstawiciela Poczty Polskiej o odpowiedź na pytanie pana posła Polaczka; proszę.

Dyrektor działu prawnego Poczty Polskiej SA Halina Kępczyńska:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie. Poczta Polska niezmiennie od początku prezentuje stanowisko, że należy rozgraniczyć to, co jest usługą powszechną, od tego, co jest usługą wchodzącą w zakres usług powszechnych. Poczta Polska od początku twierdziła i twierdzi, że do funduszu kompensacyjnego powinien być udział Poczty Polskiej, ale od usług wchodzących w zakres usług powszechnych.

Pomijam już fakt takiej czy innej interpretacji, bo interpretacje mogą się różnić i różnią się od siebie. Proszę wziąć pod uwagę kierunkowe wytyczne trzeciej dyrektywy pocztowej, która wskazuje na system funkcjonowania rynku w pełni uwolnionego w kontekście nałożonego obowiązku na operatora pocztowego w zakresie usługi powszechnej i funkcjonowania innych operatorów w warunkach konkurencji. Otóż, jest nielogiczne z punktu widzenia funkcjonowania rynku pocztowego wnoszenie wkładu czyli finansowanie deficytu usługi powszechnej, z tejże usługi powszechnej. Po to została stworzona instytucja usług wchodzących w zakres usług powszechnych i po to również Poczta Polska będzie kwalifikowała usługi, które nie są usługami powszechnymi w rozumieniu definicji usługi powszechnej, żeby świadczyła usługi wchodzące w zakres usług powszechnych. I od tego będzie partycypowała w funduszu.

Jeszcze raz powtarzam: Komisja Europejska wskazała w opinii, która jest opinią, po pierwsze, niewiążącą, po drugie, można ją różnie interpretować. My akurat tę opinię tak interpretujemy, że oczywiście operator wyznaczony powinien wpłacać udział od usług wchodzących w zakres usług powszechnych.

Chcę zwrócić uwagę, proszę państwa, że rozwiązanie, o którym mówi Poczta Polska, zostało przyjęte w całej Europie, we wszystkich krajach. Nie wiem dlaczego w Polsce mamy być niechlubnym wyjątkiem. Bo uważam, że to jest niechlubny wyjątek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Dziękuję bardzo. Panie mecenasie, czy ta propozycja…

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):
Jedno zdanie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Ale poproszę najpierw pana mecenasa; proszę pozwolić mi przewodniczyć. Chodzi mi o to, żeby naprawdę dobrze zagłosować. Proszę się nie martwić. Proszę.

Ekspert Komisji mec. Przemysław Sypniewski:
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Ale najpierw poproszę pana mecenasa. Proszę.

Legislator Wojciech Paluch:
Wydaje się, że propozycja merytoryczna zgłoszona przez pana posła Polaczka jest chyba związana, co również sugerował pan poseł, z nowym brzmieniem ust. 3 i 4 art. 113 i powinna być głosowana łącznie. Inną kwestią jest kwestia art. 109.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Jeszcze panie pośle? Wszystko naprawdę jest jasne.

Ekspert Komisji mec. Przemysław Sypniewski:
Czy można?

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Spokojnie; najpierw pan poseł Poleczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):
Oddaję swój glos.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
To proszę, panie mecenasie.

Ekspert Komisji mec. Przemysław Sypniewski:
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Oczywiście, podczas posiedzenia podkomisji także miałem wątpliwości dotyczące zapisu proponowanego przez rząd. Moje wątpliwości były dwojakiego rodzaju. Pierwsza, to rzeczywiście uważałem, że, według mnie, zapis kłóci się z zapisami czy z duchem dyrektyw europejskich. Mamy już opinię Biura Analiz Sejmowych i ta kwestia jest jakby dla mnie rozstrzygnięta; tej wątpliwości nie mam. Nadal pozostaje wątpliwość, którą podzielam z Pocztą Polską, że rzeczywiście zgłoszenie opłat na fundusz kompensacyjny z usług powszechnych, których strata na tych usługach ma być rekompensowana z tego funduszu, jest dość dziwne.

Jednocześnie zdaję sobie też sprawę z konsekwencji zmiany tego zapisu. A konsekwencje są takie, że musimy mieć świadomość, że na fundusz kompensacyjny większość opłat będzie wnoszona przez Pocztę Polską. I zakładam, że większość opłat będzie wnoszona z usług powszechnych. Gdyby te usługi wyeliminowano, to niedobór środków będzie musiał być uzupełniony przez budżet państwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Dziękuję bardzo. Rozumiem, że poprawka zaproponowana przez pana posła Polaczka dotyczy nadania nowego brzmienia art. 108. I w taki sposób będziemy głosować.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem nowego brzmienia art. 108? Przyjęcie tego artykułu będzie miało konsekwencje w art. 118 ust. 3 i 4. Czy dobrze powiedziałem, panie mecenasie?

Legislator Wojciech Paluch:
Tak.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję. Proszę policzyć głosy. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę podać wyniki.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

13 głosów „za", 7 „przeciw", brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Art. 108 uzyskał brzmienie zaproponowane przez pana posła Polaczka.

Art. 109; proszę bardzo.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Mieliśmy do tego artykułu alternatywną poprawkę. Wersja, którą zaproponowaliśmy, została czy raczej zostanie wprowadzona do sprawozdania, jako poprawka przyjęta w takim rozumieniu, w jakim kiedyś proponowała Poczta Polska. Przepraszam, że tak konkretyzuję kwestię uruchamiania finansowania kosztu netto po upływie trzech lat od wejścia w życie ustawy. W związku z tym ta wersja jest już nieaktualna. Tak?

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 109 w wersji zaproponowanej przez podkomisję? Nie ma sprzeciwu; art. 109 zostaje przyjęty.

Art. 110. Proszę bardzo. Nie ma sprzeciwu; art. 110 zostaje przyjęty.

Art. 111. Również bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 112. Przyjęty.

Art. 113. Również zostaje przyjęty.

Art. 114. Również przyjęty.

Art. 115. Również bez sprzeciwu przyjęty.

Art. 116. Również przyjęty.

Art. 117. Podobnie jest akceptacja Komisji.

Art. 118. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Art. 118 ust. 2. Zbędne jest sformułowanie „nadpłata". Wystarczy tylko odwołanie się do rozdziału 9 bez podawania tytułu.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Pani minister?

Podsekretarz stanu w MAiC Małgorzata Olszewska:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Jest zgoda. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu do propozycji przyjęcia art. 118 z uściśleniem zaproponowanym przez pana mecenasa. Art. 118 został przyjęty.

Art. 119. Przyjęty.

Art. 120. Bez sprzeciwu przyjęty.

Rozdział 11 – Kontrola działalności pocztowej.

Art. 121. Przyjęty bez sprzeciwu.

I teraz art. 122; proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, art. 122 ust. 2 w pkt 1 lit. b. Również propozycja określenia, że chodzi o przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 47 pkt 1. To jest uwaga legislacyjna.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Pani minister? Rozumiem, że jest akceptacja, tak?

Podsekretarz stanu w MAiC Małgorzata Olszewska:

Tak.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję. Widzę, że jest również akceptacja Komisji, za co dziękuję. Art. 122 przyjęty.

Art. 123. Proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Uwaga związana z ust. 3, a dokładnie z wersem ostatnim, gdzie jest mowa o udzielaniu wszelkich potrzebnych informacji. Wydaje się, że sformułowanie „wszelkich" jest zbędne, ponieważ wiadomo, że podczas kontroli, już bez podkreślenia, udzielamy każdej informacji. Prośba o wykreślenie sformułowania „wszelkich".

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Pozostają wyrazy „a także udzielać potrzebnych informacji". Rozumiem, że tak brzmiałby ten zapis. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu. Art. 123 zostaje przyjęty z tą drobną poprawką.

Art. 124. Bez sprzeciwu przyjęty.

Art. 125. Również przyjęty.

Rozdział 12 – Kary pieniężne.

Art. 126. Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 127. Również przyjęty.

Art. 128. Przyjęty.

Art. 129. Również przyjęty.

Art. 130. Przyjęty.

Rozdział 13 – Zmiany w przepisach obowiązujących.

Art. 131. Proszę bardzo. Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 132. Również przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 133. Podobnie przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 134. Tutaj mamy pewną propozycję. Pani minister; proszę.

Podsekretarz stanu w MAiC Małgorzata Olszewska:

Proponujemy…

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę włączyć mikrofon.

Podsekretarz stanu w MAiC Małgorzata Olszewska:

Proponujemy po wyrazach „placówki pocztowe w rozumieniu ustawy z dnia… – Prawo pocztowe" dodać wyrazy „oraz inne placówki wykonujące czynności w powyższym zakresie".

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Panie mecenasie…

Legislator Wojciech Paluch:

Poprawka poprawna pod względem legislacyjnym i na dobrą sprawę spełnia normę, która w tej chwili obowiązuje w Kodeksie postępowania cywilnego.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Rozumiem, że nie ma sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia art. 134 wraz z uściśleniem zgłoszonym przez panią minister. Dziękuję bardzo; art. 134 przyjęty.

Art. 135. Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 136. Również przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 137. Podobnie przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 138. Również przyjęty.

Art. 139. Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 140. Również przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 141. Przyjęty.

Art. 142. Również przyjęty.

Art. 143. Podobnie przyjęty.

Art. 144. Również przyjęty.

Art. 145. Również przyjęty.

Art. 146. Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 147. Również przyjęty.

Art. 148. Przyjęty bez sprzeciwu.
Art. 149. Również przyjęty.
Art. 150. Przyjęty.
Art. 151. Również przyjęty.
Art. 152. Również przyjęty.
Art. 153. Zostaje przyjęty.
Art. 154. Również przyjęty.
Art. 155. Przyjęty.
Art. 156. Przyjęty.
Art. 157. Przyjęty.
Art. 158. Również przyjęty.
Art. 159. Przyjęty.
Art. 160. Również przyjęty.
Art. 161. Przyjęty.
Art. 162. Również przyjęty.
Art. 163. Proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MAiC Małgorzata Olszewska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Proponujemy doprecyzować przepis w art. 14 w ust. 12. Po wyrazach „jego duplikatu za pośrednictwem" proponujemy dodać wyrazy „placówki pocztowej". I w art. 19 ust. 5a po wyrazach „ paszportu lub jego duplikatu za pośrednictwem" dodać wyrazy „placówki pocztowej". To będzie zgodne z przedłożeniem rządowym.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Zgadza się? Dobrze. Panie mecenasie, nie ma uwag, jest akceptacja?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Rozumiem, że też jest akceptacja Komisji jeżeli chodzi o przyjęcie art. 163 wraz z poprawką zaproponowaną przez panią minister. Dziękuję bardzo.

Art. 164. Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 165. Również przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 166. Również przyjęty bez sprzeciwu. Wiem, że chodzi o art. 109. Spokojnie, wrócimy do niego.

Art. 167. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Uwaga do zmiany 2, ona dotyczy dokładnie art. 192a ust. 2. Proponujemy aby wyrazy „Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Komunikacji Elektronicznej" zastąpić wyrazami „BIP UKE", bo takim skrótem będziemy się posługiwać od dnia wejścia w życia ustawy – Prawo telekomunikacyjne, jak również naszej ustawy – Prawo pocztowe.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Jest akceptacja pani minister, rozumiem, że jest również akceptacja Komisji; dziękuję bardzo. Art. 167 zostaje przyjęty wraz z uściśleniem zgłoszonym przez pana mecenasa.

Art. 168. Również przyjęty bez uwag.
Art. 169. Przyjęty bez uwag.
Art. 170. Również przyjęty bez uwag.
Art. 171. Przyjęty.
Art. 172. Przyjęty.
Art. 173. Przyjęty.
Art. 174. Również przyjęty.
Art. 175. Przyjęty.
Art. 176. Przyjęty.
Art. 177. Przyjęty bez uwag.
Rozdział 14 – Przepisy przejściowe i końcowe.

Art. 178. Również przyjęty bez uwag.
Art. 179. Również przyjęty.
Art. 180. Przyjęty.
Art. 181. Również przyjęty.
Art. 182. Pani minister; proszę.

Podsekretarz stanu w MAiC Małgorzata Olszewska:

Proponujemy dodanie nowego przepisu przejściowego, zgodnie z którym do spraw wszczętych na podstawie art. 31 ust. 4, art. 49 ust. 2, art. 51 ust. 3 i art. 68 ustawy z dnia 12 czerwca 2003 roku – Prawo pocztowe i niezakończonych do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

Kwestia dotyczy zakończenia spraw, które rozpoczęły się pod rządami uchylanej ustawy z dnia 12 czerwca 2003 roku i które się nie zakończyły przed wejściem w życie nowej ustawy. W szczególności dotyczy to zmian do regulaminu usług powszechnych i cennika usług powszechnych.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Dwie kwestie; jedna redakcyjna, żebyśmy już nie powoływali się na ustawę z dnia 12 czerwca 2003 roku – Prawo pocztowe, tylko na ustawę uchylaną w art. 190, tak to jest terminologicznie w projekcie ustawy. A druga kwestia; chodzi o umieszczenie przepisu przejściowego. Jeśli państwo dadzą nam dyspozycję, żeby go wkomponować we właściwym miejscu, to tak zrobimy. Bo tak na gorąco wydaje nam się, że powinien to być art. 188a. Ale jeślibyśmy mogli mieć taką dyspozycję o przyjęciu sprawozdania podkomisji, to byśmy proponowany przepis umieścili we właściwym miejscu.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Co do propozycji uzupełnienia art. 182 poprzez dodanie art. 182a rozumiem, że nie ma sprzeciwu ze strony pań i panów posłów. W ten sposób przyjęliśmy art. 182 i dodaliśmy do naszego sprawozdania art. 182a. Rozumiem też, że jest akceptacja propozycji dotyczącej dyspozycji, o którą prosił pan mecenas; chodzi o właściwe zredagowanie sprawozdania. Jest taka dyspozycja, panie mecenasie. Komisja z aplauzem przyjęła propozycję.

Art. 183. Proszę?

Legislator Wojciech Paluch:

Jeszcze nie przyjęliśmy art. 182, bo od razu przeszliśmy do propozycji dodania art. 182a.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Mówiłem, że przyjmujemy art. 182 i art. 182a. Tak że przyjęliśmy zapisy i art. 182 i nowy kształt zapisu art. 182a. I także Biuru Legislacyjnemu udzieliliśmy dyspozycji.

Art. 183. Nie ma sprzeciwu; dziękuję bardzo. Jest akceptacja Komisji.
Art. 184. Również bez sprzeciwu zostaje przyjęty.
Art. 185. Również bez sprzeciwu zostaje przyjęty.
Art. 186. Również bez sprzeciwu zostaje przyjęty.
Art. 187. Bez sprzeciwu zostaje przyjęty.
Art. 188. Również bez sprzeciwu zostaje przyjęty.
Art. 189. Proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MAiC Małgorzata Olszewska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. W art. 189 ust. 1 proponujemy wykreślić odesłania do art. 32 ust. 7 obecnie obowiązującej ustawy i konsekwentnie do art. 24 ust. 7 projektu, ponieważ w tych przepisach są określone decyzje, a nie przepisy wykonawcze.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Panie mecenasie, proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Rozumiem, że panie i panowie posłowie też nie mają uwag; przyjmujemy art. 189 w wersji zaproponowanej przez panią minister. Dziękuję bardzo. Art. 189 został przyjęty.

Art. 190. Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 191. Uwagi do art. 191?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Biuro Legislacyjne czuje się w obowiązku zwrócić uwagę na proponowany termin wejścia w życie niniejszej ustawy. Należy również wziąć pod uwagę fakt, że, zgodnie z przepisami konstytucji, Senat ma 30 dni na podjęcie uchwały w przedmiocie ustaw uchwalonych przez Sejm. Następnie należy wziąć pod uwagę ewentualną możliwość powrotu ustawy do Sejmu w celu rozpatrzenia uchwały Senatu. Należy wziąć również pod uwagę 21 dni, jakie ma prezydent na podpisanie ustawy.

Biorąc również pod uwagę konieczność ogłoszenia ustawy, może się okazać, że wejście w życie ustawy 1 stycznia 2013 roku spowoduje, że nie zostanie dochowany termin odpowiedniego tak zwanego *vacatio legis* wynikającego z zasad przyzwoitej legislacji. Chciałbym tylko przypomnieć, że, zgodnie z ustawą o ogłaszaniu aktów prawnych i innych aktów normatywnych, ustawy powinny wchodzić w życie po 14 dniach od dnia ogłoszenia. Jest to oczywiście termin podstawowy, standardowy. Nie mniej niż czternaście dni.

Legislator Wojciech Paluch:

Co najmniej czternaście dni.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak, co najmniej czternaście dni; zgadza się. Oczywiście, możliwe są odstępstwa, natomiast jak powiedziałem, jeżeli wszystkie terminy, o których wspominałem, a więc terminy senackie i prezydenckie, zostaną wyczerpane, może okazać się, że termin odpowiedniego *vacatio legis* jest zagrożony. Chciałem zauważyć również to, że wynika on z zasady demokratycznego państwa prawa, czyli z art. 2 konstytucji.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo, ale rozumiem, że nie ma sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia art. 191. Nie ma sprzeciwu; został przyjęty. Dziękuję.

Zakończyliśmy rozpatrywanie poszczególnych artykułów sprawozdania podkomisji. Spokojnie. Wiem, że będzie wniosek o reasumpcję głosowania dotyczący art. 109. Proszę; pan poseł Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Jeszcze jedno zdanie komentarza. Uwagi Biura Legislacyjnego mają głębokie uzasadnienie, jeśli chodzi w ogóle o termin wejścia ustawy w życie. Istotne staje się pytanie, gdzie jesteśmy i komu służymy. Bo jeśli tego rodzaju akt prawny wchodzi w życie praktycznie po czasie i nikt z uczestników rynku pocztowego nie może dostosować się do wymogów ustawy, to mogę tylko we własnym imieniu i kolegów przeprosić za to, że w takiej konwencji procedujemy.

Natomiast ponieważ jest to moja wina, chciałbym również prosić o reasumpcję art. 109. Dlatego, że jednak przez interpretację tego przepisu umknęła kwestia podjęcia zmiany w świetle art. 108. W zapisie rządowym jest mowa o tym, że „finansowanie kosztu netto jest uruchamiane, w przypadku gdy świadczenie usług powszechnych przyniosło stratę, rozumianą jako ujemny wynik na sprzedaży tych usług". A w ust. 2, że „Koszt netto finansowany jest maksymalnie do wysokości straty na świadczeniu usług powszechnych z uwzględnieniem zasad określonych w art. 106".

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość proponuje, aby w świetle przyjęcia rozwiązania w art. 108, po pierwsze – skreślić ust. 1 i 2 i dodać nowy artykuł. Myślę,

że powinien on znaleźć się w przepisach przejściowych do ustawy, w takim mniej więcej brzmieniu, iż uruchamianie i finansowanie kosztu netto oraz jego finansowanie do poziomu straty, miałoby miejsce po upływie trzech lat od wejścia w życie niniejszej ustawy. Do tego czasu koszt netto finansowany byłby w wysokości skalkulowanej i zweryfikowanej według zasad określonych w art. 106 i 107. Przy okazji byłaby również konieczność zmiany odesłania w art. 112 ust. 5 pkt 1.

Nie chcę powtarzać dyskusji z posiedzenia podkomisji, bo jest to spór pomiędzy Ministerstwem Administracji i Cyfryzacji a Pocztą Polską o to w jaki sposób stosować rozwiązania ustawowe. Generalnie, w argumentacji prezentowanej przez przedstawicieli Poczty Polskiej – odwołam się do fragmentu uzasadnienia – można dojść do przekonania, iż treść art. 109 ust. 1 i 2 projektu jest sprzeczna z projektowanym art. 106. Z jednej strony, zakłada bowiem finansowanie kosztu netto włącznie w przypadku, kiedy świadczenie usług powszechnych przyniosło stratę, rozumianą jako ujemny wyniki na sprzedaży tych usług i maksymalnie do wysokości straty na świadczeniu usług powszechnych z uwzględnieniem art. 106. Z drugiej strony, wprowadza definicję kosztu netto, która jest rozumiana jako „różnica między uzasadnionym kosztem netto działalności operatora wyznaczonego objętego tym obowiązkiem a kosztem netto działalności tego samego operatora świadczącego usługi pocztowe, lecz nieobjętego obowiązkiem świadczenia usług powszechnych…”.

W naszej propozycji chodzi o to, aby nadać takie brzmienie temu artykułowi, który powinien być zamieszczony w przepisach przejściowych, z konsekwencją skreślenia dotychczasowego zapisu zawartego w ust. 1 i 2 art. 106. Proszę ewentualnie Wysoką Komisję o przegłosowanie raz jeszcze tych propozycji.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Najpierw pan mecenas, a później ja; proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo. Abstrahując od propozycji merytorycznych wyartykułowanych przed chwilą przez pana posła, odnoszących się do już przyjętej jednostki redakcyjnej w trakcie dzisiejszego posiedzenia, chciałbym zwrócić uwagę na art. 163a ust. 3.W tej chwili nie zachodzą żadne przesłanki, które by umożliwiły powrót do artykułu przyjętego. I to nie wskutek przyjętych poprawek. Nie ma po prostu wątpliwości, które są wyartykułowane w ust. 3, i nie mamy po prostu możliwości powrotu do przyjętej już kwestii związanej z art. 109. Jeśli tak, to tylko i wyłącznie już na drugim czytaniu w formie poprawki, panie pośle.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego sprawozdania podkomisji?

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Przepraszam, panie przewodniczący. Jednak decydujący głos ma Komisja. Tak rozumiem, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, ja tylko zgłaszam wątpliwości natury proceduralnej, jakie są zawarte w regulaminie odnośnie do powrotu do sprawy, której nie dotykały poprawki.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Myślę, że interpretacja jest jasna. Proces legislacyjny się nie kończy, więc nie ma potrzeby przyjmować rozwiązań siłowych na posiedzeniu Komisji. Rozumiem, że nie ma potrzeby; dobra. Jednak pan poseł; proszę.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Mimo wszystko proszę o reasumpcję głosowania. Dlatego, że jest związek między artykułami 108 i 109 oraz ich redakcją, która pozostaje w sprawozdaniu, które za chwilę zostanie przyjęte, jeśli chodzi o pewną sprzeczność między artykułami 108 i 109 w obecnym ich brzmieniu. I ma to związek z tym, o co wnoszę. Tak że składam formalny wniosek

o reasumpcję i przyjęcie przez Komisję art. 109 w brzmieniu, które przed chwilą zaproponowałem Wysokiej Komisji.

Proszę także o uwzględnienie konsekwencji, jeśli chodzi o odesłanie do jednego z artykułów, chyba 112 ust. 5 pkt 1. Jeśli mogę, proszę pana przewodniczącego o podjęcie głosowania.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Zapisy regulaminu są jasne, o czym mówił pan mecenas. Natomiast pan poseł po zakończeniu omawiania art. 108, bo doskonale to pamiętam, sam powiedział, że poprawka do art. 108 konsumuje kwestię dotyczącą nowej treści art. 109. Więc myślę, że, jak powiedziałem, nie ma potrzeby rozwiązań siłowych. Będziemy mieć drugie czytanie i proces legislacyjny trwa. Później jeszcze spotkamy się podczas rozstrzygania poprawek, które będą zgłoszone w trakcie drugiego czytania. Przyjmijmy więc taki wariant, bo on jest po prostu naturalny i nie tworzy żadnych niepotrzebnych przesileń podczas pracy Komisji.

Jeszcze pan mecenas; proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

W tym momencie nie mam nic do dodania, natomiast przepis przejściowy jeszcze wymagałby pewnego przeanalizowania. Nie chodzi o jego umiejscowienie w odpowiednim miejscu, tylko o merytoryczne kwestie, które są w nim zawarte. Również w kontekście legislacji i redakcji propozycji tej poprawki. Więc jeśli można, ze swojej strony chciałbym zaproponować panu posłowi, żebyśmy poprawkę dopracowali pod względem legislacyjnym do ewentualnego jej zgłoszenia na drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Myślę, że to jest dobra propozycja, tym bardziej że Biuro Legislacyjne ją składa. Myślę więc, że warto z niej skorzystać.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego sprawozdania podkomisji? Nie ma sprzeciwu, za co bardzo dziękuję.

Proponuję, aby przewodniczący podkomisji został sprawozdawcą Komisji – pan poseł Jacek Tomczak. Nie ma sprzeciwu, za co też dziękuję.

Opinia MSZ do jutra, do godziny 15. Poprosimy o opinię do przyjętych poprawek.

Wszystkim bardzo dziękuję za pracę nad tekstem w czasie prac podkomisji, jak również w dniu dzisiejszym. Dziękuję bardzo.